

Høringsspørgsmål og -svar til støjhandlingsplanen 2008-2013



Bilag 1

Ballerup Kommune
Forslag til Støjhandlingsplan
Oversigt over indkomne høringssvar
Sag 2009-20846

rev 29.5.2009

Dokument nr.	Afsender	Bemærkninger	Miljø & Teknik's vurdering af de indkomne høringssvar	Konsekvens i forhold til udkast til Støjhandlingsplan
2009-47359 lb. nr. 1	Kjel Pedersen Vieholmen 1. B 2740 Skovlunde	<ul style="list-style-type: none">Høringssvaret drejer sig primært om Skovlunde ByvejVæsentligste årsag til trafikstøjen er hastigheden. Der er stor forskel på om hastigheden er 60 eller 70 km/t. Forslag til løsning: <ul style="list-style-type: none">Hastighedsbegrænsning til 60 km/tStærekasserGør Skovlunde Byvej enkeltsporet.	<p>Kommunen vil i planperioden på relevante vejstrækninger (som ikke fremgår af idekataloget), undersøge muligheder for støj-dæmpning ved hastighedsnedsættelse og omlægning af trafikken.</p> <p>Udførelse af de konkrete forslag vil nødvendiggøre en omfattende koordinering med bla. Politiet, Herlev Kommune og Staten.</p> <p>I idekataloget er der undersøgt effekten af støj-dæmpning ved ny støjreducerende asfalt jf. tabel 3.</p>	Høringssvaret giver p.t. ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støj-dæmpende foranstaltninger.



<p>2009-47360 lb. nr. 2</p>	<p>Anette & Henning Broman Toftebjergghaven 8</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Vestbuen • Støjen rammer også Grantoftebebyggelsen. • Alle haverne ligger ud til Vestbuen. • Eneste støjafskærmning er løvfældende træer. • Foreslår at en servitut om uændret beplantning i et bælte langs vejen revideres, så det bliver muligt for bebyggelsen at opsætte en støjskærm selv. 	<p>Tabel 3 i idekataloget er der undersøgt den støjreducerende effekt af etablering af en støjskærm og støjreducerende asfalt. Undersøgelsen viser at etablering af en støjskærm på østsiden mod boligerne giver størst effekt og at denne løsning er dyrest.</p> <p>På grundlag af et konkret projekt om etablering af støjskærm vil kommunen tage stilling til om hvorvidt og på hvilke vilkår kommunen kan meddele dispensation fra eventuelle servitutter, som hindrer etablering af en støjskærm.</p> <p>En mulighed for etablering af en støjskærm kan være at boligejere i området indgår støjpartnerskab med kommunen om etablering af en skærm.</p> <p>Det bemærkes at kommunen pt. Ikke har bestemt, hvilke regler der skal være gældende ved indgåelse af partnerskab.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplan-en eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
---------------------------------	--	---	---	---



<p>2009-47986 lb. nr. 4</p>	<p>Ester og Jan Coln Pæremosevej 17 Egebjerg</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Støjen er vokset gennem årene på grund af øget trafik men også den grove belægning • Der er ingen støjskærm langs Ring 4 på denne strækning • Anmoder om at høringssvaret hurtigt videresendes til Vejdirektoratet, som har oplyst, at de allerede i år vil undersøge støjforholdene langs den pågældende strækning. 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet. I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: Der er pt. ikke planer om udskiftning af asfaltbelægningen på strækningen. Ring 4 forløber i bynært område, og der findes støjbelastede boliger (over 58 dB) langs strækningen. På den baggrund vil Vejdirektoratet anvende en mindre støjende asfaltbelægning, i forbindelse med den fremtidige vejvedligeholdelse af strækningen. Det må forventes, at der går 3-4 år inden der kommer ny belægning på strækningen.</p> <p>Idet strækningen mellem Klausdalsbrovej og kommunegrænsen har et støjniveau under 68 dB, har Vejdirektoratet umiddelbart ingen planer om etablering af støjskærme.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
---------------------------------	--	---	---	--



2009-47989 lb. Nr. 5	Herlev Kommune	<ul style="list-style-type: none"> Ingen bemærkninger. 		Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støj-dæmpende foranstaltninger
-------------------------	----------------	---	--	---

2009-47990 lb. nr. 6	Frank Nielsen Moselodden 8 2750 Ballerup	<ul style="list-style-type: none"> Høringssvar drejer sig primært om Skovvej meget kraftig trafikvækst støjgener fra busstoppested, høj hastighed og tæt og tung trafik huset er begyndt at slå revner ser frem til at Kommunen løser dette problem med støjhandlingsplanen. 	<p>For hvert år vil kommunen udvælge strækninger som skal støjreduceres. Udvalget vil ske efter principperne beskrevet i udkast til støjhandlingsplanen.</p> <p>Tabel 3 i Idekataloget viser effekten af etablering af støjreducerende asfalt på Skovvej. Etablering af støjskærm mod bebyggelsen i Moselodden vil sandsynligvis give en bedre støj-dæmpning.</p> <p>En støjskærm mod Moselodden vil være relevant, idet der ikke forekommer udkørsler til Skovvej fra området. En mu-</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støj-dæmpende foranstaltninger
-------------------------	--	---	--	---



			<p>lighed for etablering af en sådan støjskærm kan være at boligområdet indgår støjpartnerskab med kommunen om etablering af en skærm.</p> <p>Det bemærkes at kommunen pt. Ikke har bestemt hvilke regler der skal være gældende ved indgåelse af partnerskab.</p>	
--	--	--	--	--

2009-47994 lb. nr. 7	Ingrid og Finn Madsen Snogholmvej 1 2750 Ballerup	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Støjen er vokset gennem årene pga. øget trafik men også den grove belægning • En øget belægningshøjde har øget støjen • Lyskryds ved Netto har øget støjen • Fartbegrænsning på 70 km/t har ingen virkning, fordi vejen indbyder til højere fart • Afslag på grund af, at der ikke var ret mange, som blev generet, er urimeligt, 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringssvar på 2009-47986 lb. nr. 4)</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger
-------------------------	---	--	---	--



		<p>fordi det er lige generende, uanset om man er mange eller få</p> <ul style="list-style-type: none">• Det havde været billigere at lave støjskærm på denne strækning sammen med støjskærmen langs digterparken.		
--	--	---	--	--



<p>2009-47005 lb. nr. 8</p>	<p>Lilian og Knud Nutzhorn Pæremosevej 15</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Støjen er vokset gennem årene p.g.af øget trafik, navnlig tung trafik • Belægningen er næppe en "normal belægning" • Målinger ville vise højere trafikstøj end beregningerne • Anmoder om at høringssvaret videresendes til Vejdirektoratet, med anbefaling om at, at støjniveauet måles, eller at arbejdet med opsætning af støjskærme fortsættes. 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringssvar på 2009-47986 lb. nr. 4)</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger</p>
---------------------------------	---	---	---	---



<p>2009-48001 lb. nr. 9</p>	<p>Kærkrogens Vejlaug v. Henrik Tolmark Kærkrogen 3 2740 Skovlunde</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ballerup Boulevard mellem Harrestrupvej og Ejbyvej • Støjdæmpende asfalt vil hjælpe på støjen, men det er ikke tilstrækkeligt. • Støjskærm på de manglende 170 m bør opprioriteres. • Støjen fra skærmen på nordsiden reflekteres til den sydlige side af vejen • Stopsignalet Harrestrupvej/ Ballerup Boulevard giver øget støj, og det er ikke med i beregningerne • Hastighedsbegrænsningerne bliver ikke overholdt • Hvis der er ledningsanlæg i jorden, som er til hinder for den normale placering af en støjskærm, kan en skærm placeres tættere på skel. 	<p>Tabel 3 i Idekataloget viser effekten af etablering af støjreducerende asfalt på Ballerup Boulevard.</p> <p>På pågældende strækning vil støjreducerende asfalt give en stor effekt pr. investeret krone.</p> <p>Etablering af støjskærm mod bebyggelsen i Kærkrogen vil også være relevant, men være en dyr løsning.</p> <p>En mulighed for etablering af en sådan støjskærm kan være, at boligområdet indgår støjpartnerskab med kommunen om etablering af en skærm.</p> <p>Det bemærkes at kommunen pt. ikke har bestemt hvilke regler der skal være gældende ved indgåelse af partnerskab.</p> <p>Der er ikke ledningsanlæg i jorden som vil kunne hindre etablering af en støjskærm.</p>	<p>Høringssvaret giver p.t. ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger</p>
---------------------------------	--	--	---	--



<p>2009-48004 lb. nr. 10</p>	<p>Måløv Bylaug v. Steen Andersen Kratvej 4 2760 Måløv</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Arkitektonisk er det ikke hensigtsmæssigt med støjskærme. Støjvolde og beplantning bør vælges, hvor det er muligt. • Andre støjkilder end trafikken spiller også en rolle, f.eks. affalds afhentning: det bør ikke forekomme før kl. 8 om morgenen. Det vil også afhjælpe andre forhold i morgenmyldretiden • Forbud mod natparkering af biler tungere end 3500 kg i boligområderne bør ændres til 3000 kg. 	<p>Selv om støjskærme og -volde ikke altid er arkitektonisk vellykkede, er de uden tvivl bedre løsninger ved lave bebyggelser end beplantning</p> <p>Kommunen entrerer kun med renovationsfirmaer, som overholder kommunens krav om, at affalds afhentninger først må forekomme efter kl. 6.00, dvs. før myldretrafikken</p> <p>Efter 2012, hvor kontrakten med renovationsfirmaet udløber, kan kommunen undersøge, hvorvidt dette tidspunkt kan og bør ændres.</p>	<p>Høringssvaret giver p.t. ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger</p>
----------------------------------	--	---	---	--



<p>2009-48005 lb. nr. 11</p>	<p>Jette Westh Pæremosevej 19</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Støjen er stærkere, end handleplanen viser, fordi trafiktallene er 4 år gamle • Belægningen er meget støjende • Hastigheden er meget højere end 70 km/t • SBT for Egebjergområdet ønskes oplyst • Omkostningerne til at dæmpe støjen for de 3 områder langs R4 ønskes oplyst • Området burde komme med på den kommunale prioriteringsliste, såfremt Vejdirektoratet ikke gør noget. Borgerne her er jo også borgere i kommunen. • Borgermødet gav indtryk af, at kommunen evt. ville supplere statens tiltag langs statsvejene. Er det også tilfældet for Egebjerg-området? 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringssvar på 2009-47986 lb. nr. 4)</p> <p>(Kommunen har pt. ikke taget stilling til hvorvidt den vil supplere Statens eventuelle støjtiltag i Egebjergområdet.)</p>	<p>Høringssvaret giver p.t. ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
----------------------------------	---------------------------------------	--	--	---



<p>2009-48007 lb. nr. 12</p>	<p>Johanna og Erik Hansen Pæremosevej 13</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Larmen fra R4 er vokset betydelig og er efterhånden uudholdelig. 	<p>Kommunen har videresendt høringsvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringsvar 2009-47986 lb. nr. 4)</p>	<p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
<p>2009-48009 lb. nr. 13</p>	<p>Kirsten og Thomas Seeberg Pæremosevej 9</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringsvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Støjen er vokset gennem årene • Der skete et opadgående støjspring, da der kom ny belægning på i slutningen af 80'erne • Ejendommens værdi er faldet • Det anbefales, at kommunen indgår en partnerskabsaftale med Vejdirektoratet. 	<p>Kommunen har videresendt høringsvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringsvar 2009-47986 lb. nr. 4)</p> <p>(Kommunen har pt. ikke taget stilling til hvorvidt den vil supplere Statens eventuelle støjtiltag).</p>	<p>Høringsvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>



<p>2009-48011 lb. nr. 14</p>	<p>Grundejerforeningen Syd ved Thomas Seeberg, Pæremosevej 9</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig primært om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej • Høringssvaret er fra grundejerforeningens formand og bilagt en række debatindlæg på grundejerforeningens blog vedr. vejstøjen. <p>Formanden sammenfatter debatindlæggene således:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De støjplagede er endda særdeles støjplagede. Mange har opgivet at sidde i haven i myldretiden. ○ Støjen rækker længere ind i kvarteret en støjkortene viser. Se fx indlæg fra Torsagervej 2 og fra Snøholmvej 6 (3. husrække fra Ring IV). ○ Støjen er blevet værre og værre gennem årene, og det teoretisk baserede støjkort er overhovedet ikke dækkende for problemets omfang og udbredelse. 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringssvar svar 2009-47986 lb. nr. 4).</p> <p>(Kommunen har pt. ikke taget stilling til hvorvidt den vil supplere Statens eventuelle støjtiltag.)</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
----------------------------------	--	---	---	--





		<ul style="list-style-type: none">○ Støjen medfører, at ejendommene er vanskelige at sælge og må sælges med et væsentligt afslag i prisen.• Det påpeges, at dette er det eneste kvarter langs en hovedfærdselsåre uden en støjskærm• Støjen er vokset gennem årene på grund af øget trafik, høj fart og en støjende belægning, som tillige er meget slidt.• Anmoder om at hørings svaret videresendes til Vejdirektoratet, med anbefaling af, at støjmålingerne revideres, at der opsættes en støjskærm og udlægges støjdæmpende belægning• Det anbefales, at kommunen tilbyder at indgå i et partnerskab med Vejdirektoratet for at dække en del af udgiften.		
--	--	--	--	--

<p>2009-50386 lb.nr. 18.</p>	<p>Jan N. Henriksen, Tina Vesthede Pæremosevej 23.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Høringssvar drejer sig om Ring 4 nord for Klausdalsbrovej. • Amtet og Vejdirektoratet har lovet en udskiftning i 2008 af den særdeles larmende asfalt på Ring 4. 	<p>Kommunen har videresendt høringssvaret til Vejdirektoratet.</p> <p>I den forbindelse har kommunen anbefalet, at der snarest udføres støjreducerende tiltag langs Ring 4.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende kommentar: (se høringssvar svar 2009-47986 lb. nr. 4).</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af støjhandlingsplanen eller principper for prioritering af støjdæmpende foranstaltninger.</p>
----------------------------------	--	---	--	--



<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Lillian Olsen, Skovlunde lokal- råd og Henrik Poulsen,</p>	<p>Spørgsmål: Borgerne i Skovlunde mang- ler ca. 170 m støjskærm mel- lem Harrestrupvej og Torve- vej ved Lilletoften. Amtet nåede ikke længere med støjskærmen, og siden er støjen blevet værre. Glasset på den modsatte side kaster stø- jen over på den side, hvor der mangler støjskærm. Kan vi få støjreducerende asfalt eller værn?</p>	<p>Svar: Vi vil se nærmere på de strækninger, hvor der er grund til særlige vurderinger om specielle forhold.</p>	
<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Karsten Jacobsen, Boligområdet om- kring Falckstatio- nen:</p>	<p>Spørgsmål: Tomskrydset er ikke støjsole- ret tilstrækkeligt. Kommunen skal bearbejde staten til at støjsikre hele krydset. Støjen breder sig over hele det gamle Ballerup. Støjskærmen fra syd slutter ved Falck-stationen. Støjen fra krydset udbredes bl.a. via Gl. Rådhusvej. Der er målt 90 dB i en have. Der mangler støjskærm fra Falck stationen til krydset.</p>	<p>Kommentar fra Helle Tie- demann, formand for TMU: Det er jo typisk et område, hvor der ikke er særlig mange, som er berørt. Derfor vil part- nerskab måske være aktuelt her.</p>	



<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Helmer Sørensen, Kærkrogen Ballerup Boule- vard, Harrestrup- vej</p>	<p>Spørgsmål: Der er kommet mere støj på Boulevarden. Der bliver kørt hurtigere. Derfor er der et stort behov for fartdæmpning, støjdæmpende asfalt og størekasser. Politiet bør sætte fartkontrol op. Og der er meget stor forskel på støjen, på støjdæmpende asfalt og alm. asfalt.</p>	<p>Svar: Størekasser må vi ikke opsætte og vi kan ikke alene bestemme fartgrænser, politiet skal godkende dem, da de administrerer Færdselsloven. I sin tid fik amtet nedsat hastighedsgrænsen fra 80 til 70 km/t. Men denne foranstaltning blev ikke evalueret. Politiet accepterer normalt ikke reduktion af hastighedsgrænser alene ved udskiftning af hastighedstavler, der skal også suppleres med geometriske ændringer af vejen, så der er overensstemmelse mellem vejens udtryk og hastighedsgrænsen. Efterfølgende bemærkning til svar: <i>Kommunen vil på relevante vejstrækninger (som ikke fremgår af idekataloget), undersøge muligheder for støjdæmpning ved hastighedsnedsættelse og omlægning af trafikken..</i></p>	
----------------------------------	---	--	---	--



<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Egebjerglund Syd:</p>	<p>Spørgsmål: På R4 fra kommunegrænsen mod syd til Klausdalsbrovej er asfalten 18 år gammel og meget grovkornet. Det betyder megen rullestøj. Høringen giver anledning til at Vejdirektoratet udsætter udlægning af ny asfalt. Der skulle have været ny belægning i år. Når der laves støjdæmpning skal støjen ikke vandre hen til nogen, som ikke havde støj før. Der er meget fine vilkår ved AB's baner med støjskærme og ny belægning.</p>	<p>Svar: Høringen forsinker ikke Vejdirektoratets asfaltindsats. Kortlægningen synliggør problemer.</p>	
<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Jan Christensen, Digterparken</p>	<p>Spørgsmål: Hvad med R4 fra Klausdalsbrovej mod syd. De nyere skærme langs R4 er meget bedre end de gamle, der er i vores ende.</p>	<p>Svar: Vi noterer synspunktet, men ved ikke, om der er noget om det. Vi vil se på skærmene, hvad de er lavet af og om der er huller i dem. Vi kan tjekke dem, måske skal den vægtes anderledes. Vejstøj kan man høre mange steder i en by, men lave niveauer må man leve med.</p>	



2009-39099 lb. nr. 30	Borgermøde 19.3.2009 Henning Broman, Vestbuen	Spørgsmål: Hvorfor måler I ikke støjen, således at beregningerne kan kontrolleres?	Svar: Det gør man ikke, fordi der anvendes gennemsnitsværdier. Det er rigtigt, at spidsværdier, f.eks. kl. 16 om eftermiddagen, sagtens kan være meget højere end de beregnede værdier. Og spidsværdierne er ikke med i beregningen. Ikke alle mennesker føler sig lige meget generet af støj. Erfaringer som bygger på målinger, indgår i beregningsmodellen.	
2009-39099 lb. nr. 30	Borgermøde 19.3.2009	Spørgsmål: Nyt lyskryds ved Sortemosevej/ R4 – Hvorfor er støjskærmen stoppet lidt før krydset ?	Svar: Det er ikke kommunens område. Vi sender spørgsmålet videre til Vejdirektoratet. Strækningen er prioriteret af Vejdirektoratet.	
2009-39099 lb. nr. 30	Borgermøde 19.3.2009	Spørgsmål: Gl. Rådhusvej har høje hastigheder og støjende asfalt. Den bør være en stillevej. Så vil både støj og trafiksikkerhed være på plads.	Svar: Gl. Rådhusvej er ikke registreret som et problem, hverken i relation til trafiksikkerhed eller støj.	



<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009 Ingrid Madsen, Snogholmvej ved R4/ kommune- grænsen</p>	<p>Spørgsmål: Støjmur vil nok ikke hjælpe. Derfor peges på støjdæmpen- de asfalt. Det støjniveau, som kortlægningen viser svarer ikke til det, som opleves på stedet.</p>	<p>Svar: Det beregnede støjniveau stemmer, fordi vi bruger en metode, som bruges overalt i DK og EU. Højdeforskelle i terræn er indkalkuleret.</p>	
<p>2009-39099 lb. nr. 30</p>	<p>Borgermøde 19.3.2009</p>	<p>Spørgsmål: Hvorfor mangler der en støj- skærm på Ballerup Boulevard det sidste stykke, hvor der mangler 170 m?</p>	<p>Svar: Vi vil se nærmere på de strækninger, hvor der er grund til særlige vurderinger om specielle forhold.</p>	

